

PISA 2003

ALGUNAS CLAVES PARA LA INTERPRETACIÓN Y PROPUESTAS

INTRODUCCIÓN

Por segunda vez, los países de la OCDE y asociados han recibido los resultados de las pruebas del PISA (programa de evaluación internacional del alumnado). La evaluación se produce cada tres años (2000, 2003 y la próxima será 2006) y versa siempre sobre tres aspectos: lengua, matemáticas y ciencias, si bien en cada evaluación se hace un análisis más detallado de uno de los aspectos, en esta ocasión, las matemáticas). La prueba se aplicó a 276.165 alumnos de 15 años (en 10.104 centros), incorporándose esta vez 9 países: R. Eslovaca, Serbia y Montenegro, Liechtenstein, China (Hong Kong y Macao), Indonesia, Tailandia, Túnez y Uruguay, a los 32 que ya la hicieron en 2000. En España, la muestra la componían 10.761 alumnos (6.214 alumnos en PISA 2000) de 383 centros; Cataluña (1.516 alumnos), País Vasco (3.885) y Castilla y León (1.490) han pedido una ampliación de la muestra para que los resultados sean representativos para esas comunidades.

La prueba PISA busca:

- extraer de los resultados conclusiones de las que se deriven políticas educativas aplicables a las directrices que fijen los organismos (OCDE),
- centrarse en la valoración de *competencias*, es decir, en la capacidad de aplicación,
- identificar, además de los tradicionales, otros factores vinculados al estudiante (motivaciones, sentimientos y estrategias de aprendizaje) y
- considerar el rendimiento de los alumnos en relación con las características socioeconómicas de ellos y sus familias y de los centros (entorno socioeconómico, titularidad, etc).

Debe destacarse que la prueba examina a alumnos de 15 años, independientemente del nivel educativo o curso en el que estén. En España, a diferencia de la mayoría de los demás países, la repetición es una medida muy usada, hasta el punto de que casi un 40% de los alumnos de 15 años no están en el curso que les corresponde por edad: 4º de ESO. De ese 40%, la mitad está un curso retrasado y el resto más. Estos alumnos se han enfrentado a pruebas que versaban sobre contenidos a los que no habían tenido acceso a través del currículo.

RENDIMIENTO, FACTORES ASOCIADOS Y CONSECUENCIAS

Vamos a centrarnos en los resultados en general (y en España, en particular) en relación con los factores que explican el rendimiento, y en las consecuencias para la política educativa.

España, en líneas generales, mantiene la situación del año 2000:

- ligeramente por debajo de la media en los resultados (en la calidad), pero con altas tasas de equidad,

- en Matemáticas, España -con 485 puntos, siendo el promedio de la OCDE 500- ocupa la posición 26 (de 41),
- en Lectura, España -con 481 puntos, siendo el promedio de la OCDE 494- ocupa también la posición 26 (de 41),
- en Ciencias, España -con 487 puntos, siendo el promedio de la OCDE 500- ocupa también la posición 26 (de 41),
- **RESUMEN:** Es decir, **estamos -en las tres áreas- alrededor de un 2,8% por debajo de la media de la OCDE**, menos de tres décimas.

En comparación con PISA 2000 ha habido leves mejoras en Matemáticas y leves retrocesos en Lectura.

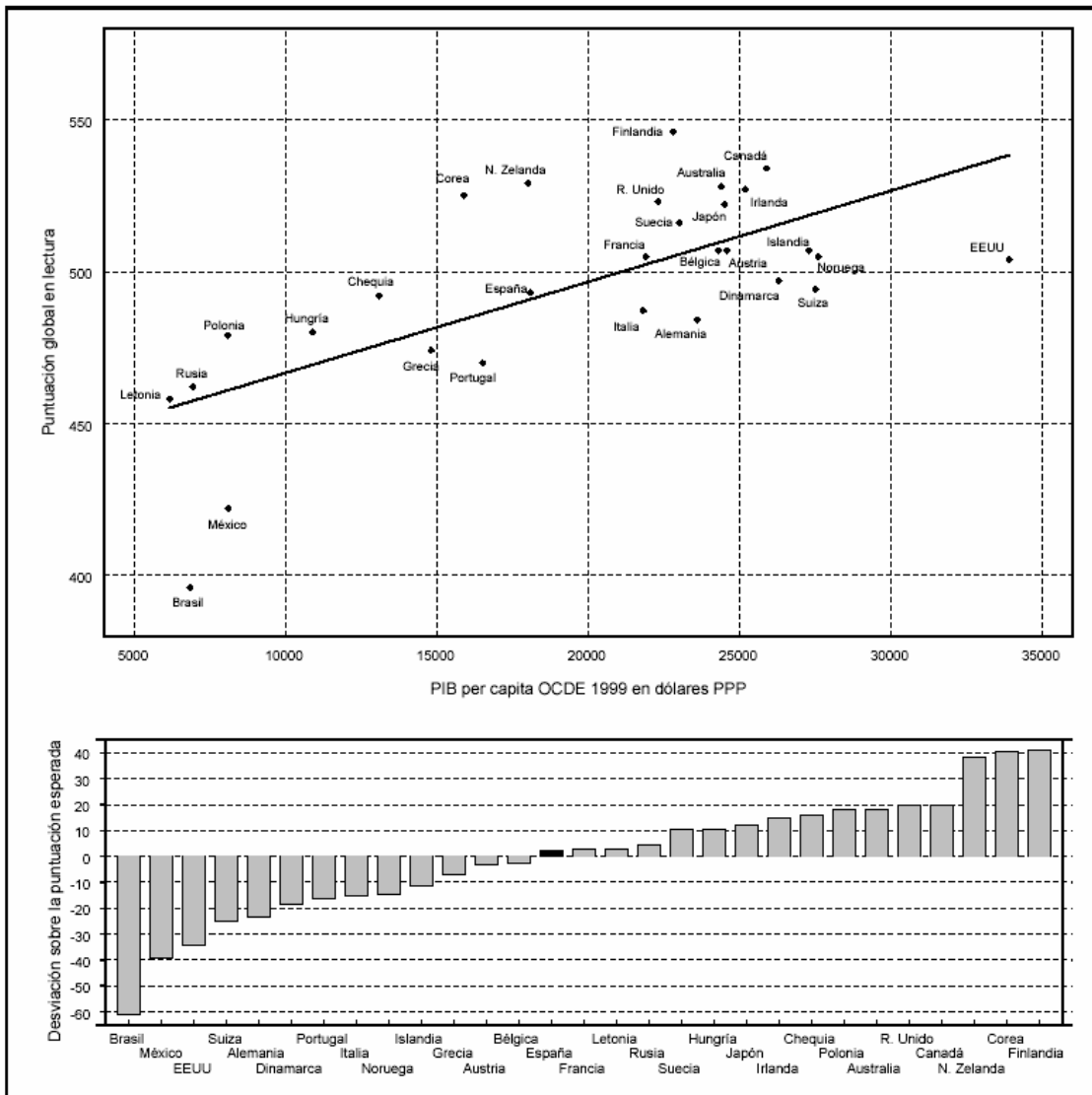
ALGUNOS DATOS DE CONTEXTO QUE INCIDEN EN LOS RESULTADOS Y DEBEN DESTACARSE:

- **RESPONSABILIDAD.** Los resultados son similares -algo más bajos- que los de PISA 2000. **La responsabilidad, tanto de que hayan empeorado como de que no hayan mejorado** (lo que sí han hecho Polonia, Alemania, ...) **ha sido en buena medida del PP**, que es quien ha tenido en estos últimos años el Gobierno de la nación. Ellos no han empujado el gasto educativo -en % del PIB- al alza, al contrario; ellos no han impulsado programas para mejorar la atención de los alumnos hijos de inmigrantes, al contrario, han aprobado normas y reglamentos que impedían el acceso de los no regularizados a la educación, etc...

- **EMPEORA LA EQUIDAD.** De ellos es la responsabilidad de que el % de alumnos con nivel (hay 5 niveles) más bajo (<1) haya pasado del 4% en 2000, al 8% en 2003, que es lo que ha *tirado* de los resultados generales para abajo. Justo lo contrario que ha hecho Polonia, que ha *tirado* de los peores para arriba con políticas más inclusivas.

- **RECURSOS.** Existe una **clara relación entre los resultados y el gasto en educación**. Éste no es una condición suficiente de buenos resultados (es decir, hay países con alto nivel gasto y resultados regulares o mediocres), pero sí una condición necesaria, especialmente si no se da un gasto suficiente. En España, en los últimos 11 años hemos asistido, a la vez, a la puesta en marcha de medidas ambiciosas (extensión de la educación 14-16 y 3-6; programa de Integración de acnee, ...) y a nuevas demandas educativas (más de medio millón de alumnos extranjeros, implantación de NN Tecnologías, ...), y, simultáneamente, a una reducción del % de gasto público dedicado a educación del 4,9% (en 1993) al 4,4% en 2004, sin que se haya alcanzado nunca los niveles de gasto de la UE (6% del PIB). Es decir, **estamos un 20% por debajo de la media en el % del PIB destinado a gasto público en educación. PISA, en consecuencia, anima a España a mejorar los niveles de gasto a fin de conseguir una financiación suficiente** (para los programas y demandas), **sostenida** (a través de un acuerdo y programación entre MECy CC.AA.)y **equitativa** (más a los centros, CC.AA., etc..., que más necesidades tengan)

Resultados en lectura y PIB per capita



- **P.I.B./HABITANTE.** España obtiene un **resultado en lectura que coincide casi exactamente con el valor esperado de acuerdo con nuestro PIB per capita. Se pueden hacer las mismas consideraciones que para el PIB/habitante para el gasto por alumno.**

- **DESCENTRALIZACIÓN Y COORDINACIÓN.** En estos años 2000 a 2003, **numerosas CC.AA.** (Asturias, Castilla y León, Castilla-La Mancha, Rioja, Murcia, Extremadura, Madrid, Cantabria, ...) **han estrenado la gestión de la educación.** Ello es un elemento positivo, pero exige una **mayor coordinación**, que claramente no ha existido, abandonándose a su suerte a las CC.AA. para aplicar las medidas legisladas por el Gobierno central.

- **PRUEBAS Y EDAD DEL ALUMNADO.** El Informe PISA se basa en la aplicación de pruebas a alumnos de 15 años, independientemente del nivel o enseñanza que cursen. Hay que destacar que, **en España, casi un 40% de los alumnos de esta edad no están en curso que les corresponde (4º de ESO), estando estudiando 3º o 2º de ESO, lo que les impide el acceso a conocimientos sobre los que, sin embargo, versan las pruebas. Esta situación se debe al abuso de la medida de la repetición en nuestro sistema educativo,** medida que nos diferencia de la mayoría de los países de la OCDE (que optan por otras medidas preventivas o paliativas en el seno del grupo). **Esta medida, cara y poco eficiente, es criticada por los responsables del PISA. Esta situación peculiar de los alumnos españoles de 15 años seguramente ha pesado en los resultados.**

- **PRUEBAS Y CURRÍCULO ESTUDIADO.** Hay que recordar que en el año **2003 se había generalizado en 1º y 3º y empezaba en 2º y 4º la aplicación del nuevo currículo de la ESO elaborado por el PP,** currículo (el de *las Humanidades*, del 2000) fuertemente criticado por su academicismo, falta de atención a la diversidad, uniformismo, ..., que dejaba fuera de juego al alumnado con más dificultades en contenidos conceptuales.

- **ÍNDICE DE NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LA FAMILIA.** Es uno de los predictores tradicionales sobre resultados educativos. En el caso de PISA 2000 se construyó un índice (ISEC) utilizando datos facilitados en el cuestionario del alumno que tiene **una alta correlación positiva (0,45) con el resultado en lengua.**

- **ÍNDICE DE NIVEL ISEC PROMEDIO DE LA ESCUELA.** Este factor explica **más parte de la varianza en los resultados que el correspondiente de la familia;** es decir, los alumnos de bajo valor en el *índice de nivel ISEC* pero escolarizados en escuelas con un elevado valor promedio en éste índice, obtienen mucho mejores resultados de los que les corresponderían atendiendo únicamente a su situación socioeconómica y cultural; contrariamente, los alumnos de elevado valor en el *índice de nivel ISEC* pero escolarizados en escuelas con un bajo valor promedio en éste índice, obtienen mucho peores resultados de los que les corresponderían si únicamente se tuviera en cuenta su situación socioeconómica y cultural.

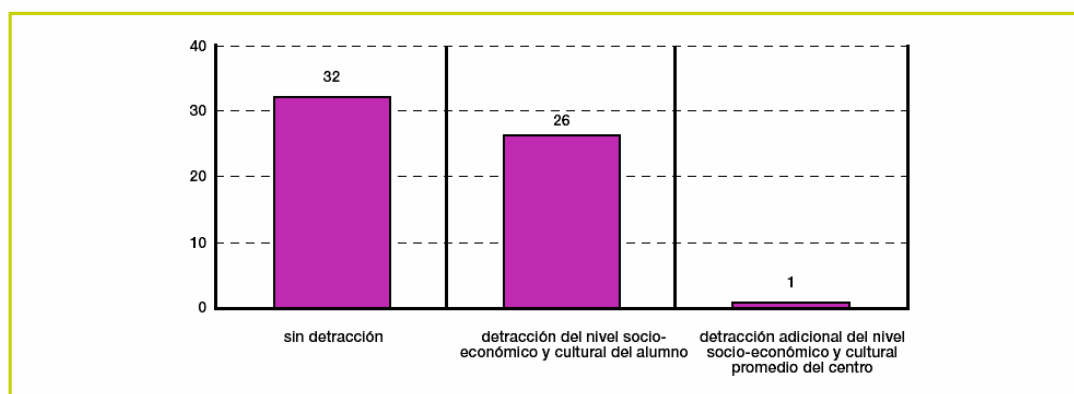
- **ÍNDICE DE NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LA FAMILIA Y TITULARIDAD DEL CENTRO.** Existe una **fuerte relación entre la titularidad del centro y el nivel socioeconómico de las familias,** de tal modo que existen **diferencias estadísticamente significativas** entre los valores promedios de estos índices para cada una de las categorías del factor *titularidad* de los centros: **públicos, concertados y no concertados** (en el caso de España). Los centros públicos tienen valores promedios en éste índice inferiores a los de los centros concertados que, a su vez, son inferiores a los de los centros no concertados; todas éstas diferencias son estadísticamente significati-

vas. Los **resultados son claros: los centros no concertados atienden a las capas sociales de mayores recursos económicos, los centros concertados también seleccionan a sus alumnos según criterios que tienen que ver con el nivel socioeconómico y cultural, los centros públicos escolarizan al resto.**

- **ÍNDICE DE NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LA FAMILIA, TITULARIDAD DEL CENTRO Y RESULTADOS.** Dadas las fuertes relaciones entre nivel socioeconómico y cultural de la familia y de los centros con los resultados, y de ambos índices con la titularidad del centro, cabe pensar que las diferencias en resultados, reseñadas más arriba, entre los centros públicos, los concertados y los no concertados están afectadas por los factores de nivel socioeconómico a través de las relaciones comentadas. El análisis de regresión que incluye todos estos factores se refleja en la tabla y texto siguiente de Informe PISA 2003 España:

- En el caso de España, la superior eficacia de los centros privados se debe en buena parte a que acogen predominantemente a una población escolar con superior nivel socio-económico y cultural.
- El estudio PISA 2003 corrobora lo que ya mostró PISA 2000: que el valor añadido educativo de los centros públicos y el de centros privados es prácticamente el mismo.
- Si se detrae el efecto individual del factor socio-económico y cultural, la diferencia de los centros privados con los públicos (inicialmente de 32 puntos) disminuye en 6 puntos, resultando una diferencia de 26 puntos. Si se detrae además el promedio de ese factor (que indica el tipo de comunidad y de entorno social en el que está radicado el centro docente), la diferencia disminuye en 25 puntos y queda en un único punto, diferencia que no es estadísticamente significativa.

Diferencia de los centros privados frente a los públicos



- Es decir, la diferencia de rendimiento entre centros públicos y privados se debe a la diferencia en el factor socio-económico y cultural de partida de los alumnos que se escolarizan en cada uno de estos tipos de centro. Pero, sobre todo, al efecto agregado de ese factor, que define el tipo de población que atiende el centro y el tono social y cultural del mismo, produciendo un efecto de atracción o arrastre en el rendimiento de los alumnos individuales hacia el promedio global del centro.

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LOS PROPIOS RESULTADOS:

- **EQUIDAD.** El Informe PISA 2003 **avala la situación de España en cuanto a la equidad de los resultados**; éste es un **valor asociado a la no existencia de itinerarios, etc..**, es decir, de separaciones tempranas de los alumnos; **no debieran, pues, introducirse tales formas de segregación, sino buscar la mejora de la calidad sin perder la equidad.** Ese ha sido el caso de Polonia, cuyo aumento medio se asocia a la mejora de las puntuaciones de los alumnos con peores resultados (nivel <1), a través de políticas más inclusivas. España ha hecho lo contrario:

impulsar políticas segregadoras, que han tenido como consecuencia doblar el % de los alumnos con nivel de conocimientos más bajo (nivel <1), que ha pasado del 4%, en 2000, al 8%, en 2003.

- **AUTONOMÍA DE LOS CENTROS Y REPETICIÓN.** El Informe PISA 2003 avala también la autonomía de los centros y la descentralización, así como la vinculación de las comunidades educativas en la vida de los centros. Son valores abandonados por la LOCE y que debieran recuperarse.

Además el **número de cursos repetidos (con tres categorías: ninguno, uno o más de uno) tiene una correlación muy fuerte y negativa (-0,571) con el rendimiento en lectura.** Una parte de esta correlación puede ser causal ya que al haberse realizado la evaluación por edades, los alumnos de 15 años que hayan repetido un curso o más están, y presumiblemente han estado algunos otros años, escolarizados en niveles inferiores al que les correspondería por edad y eso impidiendo aprendizajes que sí han realizado sus compañeros de cursos superiores. **La repetición se revela como una medida cara e ineficiente.** Otra parte de la correlación seguramente tiene que ver con que ambos (el factor y los resultados) dependen simultáneamente de terceros factores que son causales para ellos. Conviendría analizar por separado estos efectos.

- **DIFERENCIAS DE RESULTADOS ENTRE CENTROS Y DENTRO DE LOS CENTROS.** Estos dos factores tienen un peso muy diferente según países. Para la media de la OCDE, en el rendimiento en matemáticas puede atribuirse en un 35% a diferencias entre centros y el resto a diferencias dentro del propio centros. **Para España las diferencias entre centros se reducen al 17%.**
- **ENTORNO SOCIOECONÓMICO DEL ALUMNO Y DEL CENTRO Y MEDIDAS EDUCATIVAS.** Las diferencias de rendimiento en función del entorno de procedencia del alumno son importantes, pero mucho más importantes son las diferencias derivadas del entorno socioeconómico predominante en el centro. Así las cosas, se plantea la duda de si actuar sobre el rendimiento (los alumnos) o sobre el entorno. **Para el caso de España lo más indicado -dice PISA- es lo primero, llevando a cabo iniciativas (apoyos, refuerzos, reducción de la segregación dentro de las escuelas, ...) sobre los centros en los que se concentren los alumnos con bajos rendimientos.** PISA también llama la atención sobre la selección, por entorno socioeconómico, que practican los centros privados, así como sobre el hecho de que, **para similar nivel socioeconómico, los resultados de los alumnos, independientemente de la titularidad del centro, son similares.**
- **PROFESORADO.** El Informe PISA 2003 demanda **mayor formación inicial y permanente para el profesorado** y a fin de mejorar su capacidad para **aplicar medidas efectivas, de atención a la diversidad (de capacidades, pero también de actitudes y comportamientos)** de su alumnado, más allá del actual abuso de la repetición. El papel del profesorado es clave en la limitación de la variación intra-escolar de los resultados, lo que en España se ha conseguido en buena medida a pesar de que el % del PIB dedicado a educación es un 20% por debajo de la media y los resultados sólo 3% por debajo. El que los resultados sean mejores que los que habría que esperar en función del gasto, se debe seguramente, en buena medida, al esfuerzo del profesorado.
- **EL ALUMNO: motivación, sentimientos y estrategias de aprendizaje.** El Informe PISA 2003 señala que, frente a quienes quieren descargar exclusivamente en el alumno la responsabilidad en el fracaso, exigiéndole una actitud más favorable a

la escuela y denunciando el abandono escolar y la presencia de los llamados *objectores escolares*, **los alumnos españoles ocupan el lugar 12º (de 40 países) en cuanto a actitud positiva hacia su escuela, colegio o instituto y el 7º en sensación de pertenencia**, lo que es un valor positivo. Además, vincula el éxito en Matemáticas a un menor sentimiento de ansiedad ante esta materia y a un mayor interés y motivación. En cualquier caso considera que deben tenerse en cuenta y trabajarse estos factores relativos a sentimientos, emociones y motivación del alumnado.

- **DIFERENCIAS DE GÉNERO.** Los resultados son mejores en las chicas que en los chicos en todas las áreas, menos en Matemáticas y esto sólo en algunos países, pues en otros no hay tal diferencia o se produce la contraria. Esto **cuestiona claramente el que tales diferencias sean naturales, y muestra como la adopción de determinadas estrategias por el profesorado y la adopción ciertas características, en general, del proceso de enseñanza pueden mejorar los resultados de las alumnas también en Matemáticas.**
- **INFORME ESPAÑA.** Hay que exigir que este Gobierno, a diferencia del anterior del PP (que no publicó, a pesar de tenerlo desde 2002, el Informe España de PISA 2000), haga público el Informe España de PISA 2003. También hay que reconocer que ha sido este Gobierno el que, recientemente, nos ha entregado -a nuestra petición- el Informe España PISA 2000 y que ha difundido prontamente, datos en castellano sobre el Informe 2003 para España y el conjunto de la OCDE.